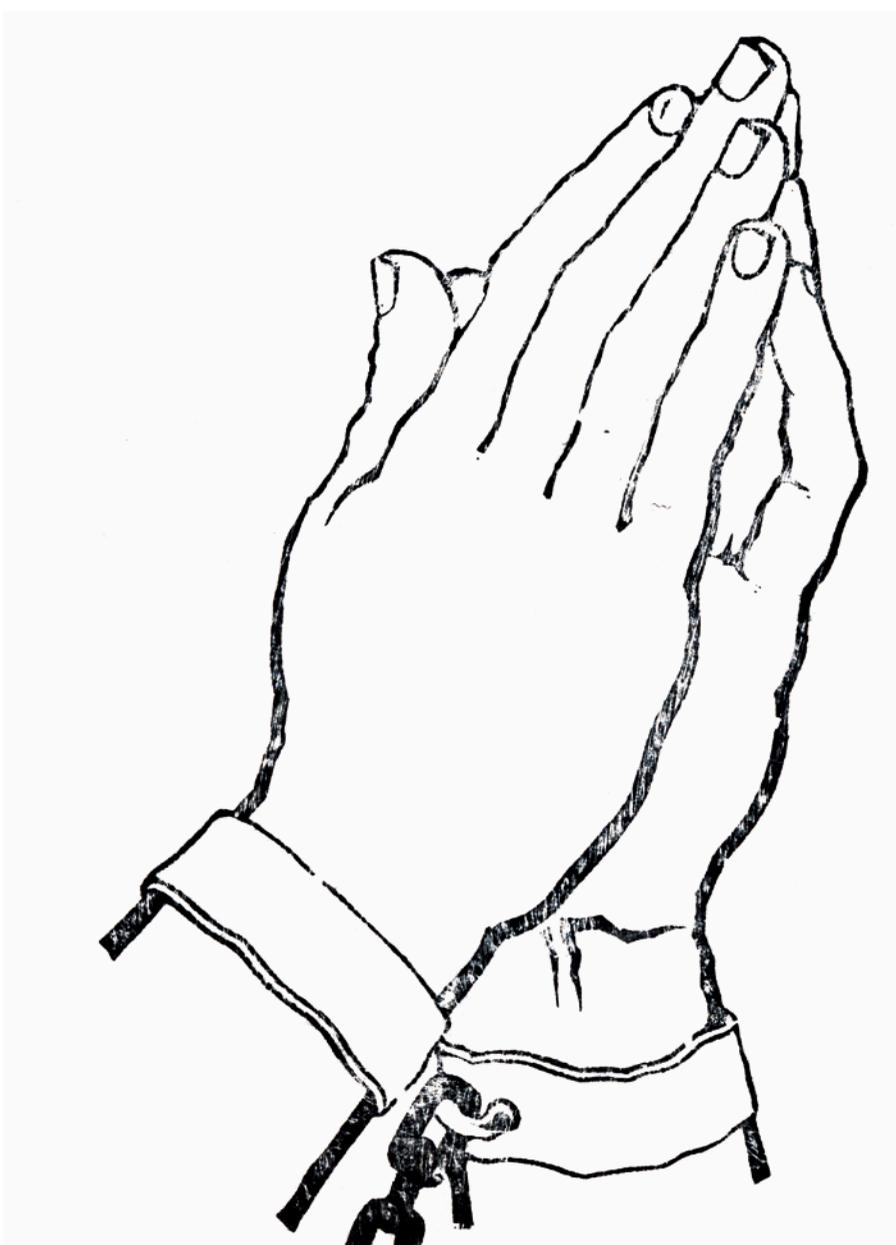


БЮЛЛЕТЕНЬ

85



БЮЛЛЕТЕНЬ

СОВЕТА РОДСТВЕННИКОВ УЗНИКОВ
ЕВАНГЕЛЬСКИХ ХРИСТИАН-БАПТИСТОВ В СССР

*«Помните узников, как бы и вы
с ними были в узах и страждущих...»*

Евр. 13, 3

85

Москва, 1980 г.

«ДА ПРИДЕТ ПРЕД
ЛИЦО ТВОЕ
СТЕНАНИЕ УЗНИКА...»

Пс. 78, 11

«Вам дано ради Христа не только верить в Него, но и страдать за Него» (Фил. 1, 29).

Если бы нам дано было только верить, то сколько бы нашлось желающих! Но ради Христа дано нам и страдать за Него. И это великое благо — страдать за нашего Господа, Который пострадал за нас до смерти прежде нашего рождения. А теперь Он дает и нам право страдать за Него. В этом «Бюллетене» мы помещаем запись судебного процесса над нашим братом и служителем, членом Совета церковью ЕХБ, Хоревым Михаилом Ивановичем, который проходил в г. Кишиневе 26—27 мая 1980 года. Помещаем и списки узников-христиан, которых теперь насчитывается более семидесяти. Суды, аресты, обыски, штрафы, разгоны богослужбных собраний — вот удел христиан, желающих верить в Него и идти за Ним.

Сам Господь Иисус Христос сказал: «В мире будете иметь скорбь; но мужайтесь: Я победил мир». (Иоан. 16, 33). Слава Ему за эту чудную победу! Наш Господь победил мир. А потому не будем унывать и печалиться при любых скорбях, ибо Он дает победу над миром всякому рожденному от Него: «...И сия есть победа, победившая мир, вера наша» (1 Иоан. 5, 4). Мы веруем, а потому страдаем, веруем и побеждаем.

Совет родственников узников ЕХБ,
осужденных за Слово Божие в СССР.

АРЕСТОВАНЫ

1. 27 июня 1980 года КЛЯТТ ДАНИИЛ ЛЕЙНАРДОВИЧ, 1952 года рождения. Домашний адрес: Кокчетавская область, г. Щучинск, Луговая, 10. Жена — Маргарита Рейнгольдовна.
2. 19 июля 1980 года ДОНЧЕНКО АЛЕКСАНДР МАКСИМОВИЧ, 1960 года рождения. Домашний адрес: г. Харьков, Салтовское шоссе, 246, кв. 5.
3. 27 июля 1980 года БЕССОНОВ ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ, 1949 года рождения. Домашний адрес: Черновцы УССР, ул. Полегонская, д. 2. Жена — Светлана Ивановна.
4. 27 июля 1980 года ЦЕРА ИВАН ДМИТРИЕВИЧ, 1950 года рождения. Домашний адрес: Черновцы, УССР, ул. Курская, д. 4, кв. 3. Жена — Анна Михайловна. На иждивении трое детей.
5. 5 августа 1980 года РУМАЧИК ПЕТР ВАСИЛЬЕВИЧ, 1931 года рождения. Домашний адрес: Московская область, Истринский р-н, г. Дедовск, ул. Больничная, д. 13, кв. 51. Жена — Любовь Васильевна. На иждивении четверо детей.

ОСВОБОЖДЕННЫ ПО СРОКУ

1. 21 июля 1980 года БЕРГЕН БОРИС ИВАНОВИЧ в г. Джамбуле
2. 2 августа 1980 года БУГАЕНКО ВСЕВОЛОД АЛЕКСЕЕВИЧ в г. Запорожье.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ И СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС ХОРЕВА МИХАИЛА ИВАНОВИЧА

«...Место суда, а там беззаконие...»
(Екл. 3, 16)

Утверждаю
ПРОКУРОР Молдавской ССР
государственный советник
юстиции 2 класса —
подпись (И. И. Чебан)
«28» апреля 1980 года

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по уголовному делу № 5418 по обвинению
Хорева Михаила Ивановича по ст. ст. 142 ч. 2, 143 ч. 1, 203-1, 203-3 УК МССР

Настоящее уголовное дело выделено в отдельное производство из дела № 2019 по обвинению Прутяну М. А. в совершении нарушений законодательства о религиозных культах и др. (т. 1 л.д. 1—3).

Произведенным расследованием было установлено следующее: на территории СССР имеется легальное, зарегистрированное объединение верующих — «Братство евангельских христиан-баптистов», духовный центр которых, «Всесоюзный Совет евангельских христиан-баптистов («ВСЕХБ»), находится в г. Москве. Верующие ВСЕХБ имеют зарегистрированные молитвенные дома, они соблюдают законодательство о религиозных культах, исполняют гражданские обязанности, не отвергают участия в общественной жизни. В Москве имеется легальная типография, в которой издаются в достаточном количестве журнал «Братский вестник», Библия, сборники духовных песен и другая духовная литература, необходимая для отправления религиозных культов.

В 1961 г. в «братстве ЕХБ» произошел раскол, в результате которого наиболее реакционная группа проповедников и верующих стала на путь прямого нарушения советского законодательства о культах. Ими была создана т.н. «инициативная группа», впоследствии переименованная в «оргкомитет» и, наконец, в «Совет церквей ЕХБ». Этот незаконный орган, действуя нелегально, возглавил движение баптистов-«раскольников» в масштабе страны.

Основными принципами их деятельности являются:

- всеобщая и неограниченная пропаганда религии, включая общественные места;
- свободное обучение детей религии;
- отказ от регистрации, изоляция верующих от общества, искусственное разделение его на «верующих» и «внешних», т.е. неверующих, и т. д.

СЦ ЕХБ создал нелегальное издательство «Христианин», издающее разнообразную литературу антиобщественного содержания, которая не является чисто религиозной, а имеет ясно выраженную политическую направленность. Ее основное целевое назначение — возбуждение вражды рядовых баптистов к политике Коммунистической партии и Советского правительства по отношению к религии, церкви, верующим.

(Ниже приводятся доказательства, обвиняющие Хорева М. И., в основном это показания свидетелей — дружинников, сотрудников, участвующих в разгонах богослужений).

На основании изложенного обвиняется:

1. Хорев Михаил Иванович, 1931 года рождения, уроженец Ленинграда, русский, образование 8 классов, беспартийный, женат, на иждивении трое несовершеннолетних детей, инвалид второй группы по зрению, проживающий в г. Кишиневе, ул. Минская, 28, кв. 30, невоеннообязанный, ранее судимый, гражданин СССР —

в том, что он, будучи ранее дважды судимым за нарушение законодательства о религиозных культах, в том числе 07. 07. 70 г. народным судом Фрунзенского района г. Кишинева по ст. 142 ч. 2 УК МССР к 3 годам лишения свободы, должных выводов для себя не сделал и вновь стал на путь аналогичных преступлений.

Так, он на протяжении 1976—1980 гг., являясь членом так называемого Совета церковью ЕХБ — нелегального руководящего органа баптистов-раскольников в масштабе страны — систематически занимался организационной деятельностью, направленной на нарушение законов и правил об отделении церкви от государства и школы от церкви, побуждение граждан к отказу от общественной деятельности и исполнения гражданских обязанностей, систематически изготавливал и распространял в печатной или иной формах произведения, содержащие заведомо ложные измышления, порочащие советский государственный и общественный строй.

Это выразилось в следующем: 01. 05. 76 г. Хорев М. И. в дневное время организовал и руководил нелегальным сборищем большого числа баптистов-раскольников, состоявшимся в лесу возле с. Кицканы Слободзейского района МССР, чем был нарушен общественный порядок и создавались препятствия гражданам, праздновавшим там же Международный день солидарности трудящихся. Данное сборище сопровождалось громким пением религиозных песен, чтением проповедей, были развешаны плакаты религиозного содержания. К участию в этом сборище были привлечены дети дошкольного и школьного возраста, молодежь. На законные требования представителей власти разойтись, собравшиеся под руководством Хорева М. И. ответили отказом, продолжали в течение длительного времени сборище, чем оказали явное неповиновение.

Он же 14. 08. 76 г в дневное время явился организатором и руководителем нелегального сборища большого числа баптистов-раскольников, имевшем место в г. Кишиневе по ул. Почтовой, 88, которое сопровождалось громким чтением проповедей, пением религиозных песен, были развешены плакаты религиозного содержания. Этими действиями был нарушен общественный порядок. Кроме того, к участию в этом сборище были привлечены дети и молодежь. Несмотря на законные требования представителей власти, собравшиеся во главе с Хоревым М. И. не разошлись и в течение длительного времени продолжали свое сборище, чем оказали явное неповиновение.

18. 09. 77 г. Хорев М. И. явился руководителем сборища большого числа баптистов-раскольников с. Чучулены Ниспоренского р-на МССР во дворе дома Кирияк С. Н., которое длилось, несмотря на законные требования представителей власти разойтись, в течение всего дня, сопровождалось громкими проповедями, пением религиозных песен и закончилось по указанию Хорева М. И. шествием по селу. В результате этого был нарушен общественный поряд-

док. Кроме того, к данному сборищу также были привлечены дети и молодежь, оказано было явное неповиновение представителям власти.

Он же 02. 05. 78 г. в дневное время организовал и руководил нелегальным сборищем большого числа баптистов-раскольников в лесу возле села Кицканы Слободзейского района МССР, которое сопровождалось громким пением религиозных песен, чтением проповедей, были развешены лозунги религиозного содержания. В результате этого был нарушен общественный порядок и создавались препятствия гражданам, праздновавшим там же Международный день солидарности трудящихся. К данному сборищу были привлечены дети и молодежь. Кроме того, Хорев М. И. обратился к верующим призывного возраста с речью, в которой побуждал их к ненадлежащему исполнению гражданской обязанности — службы в рядах Советской Армии. На законные требования представителей власти, собравшиеся во главе с Хоревым М. И. отказывались разойтись и продолжали сборище.

06. 07. 78 г., находясь в Ростове-на-Дону во дворе дома № 1 по ул. Безымянной, принадлежащему гр-ну Харитонову А. А., Хорев М. И. руководил сборищем большого числа баптистов-раскольников, которое сопровождалось громким чтением проповедей, религиозными песнями, чем нарушался общественный порядок. И в данном случае, несмотря на законные требования представителей власти, собравшиеся во главе с Хоревым М. И. отказались разойтись.

Таким образом, явившись организатором и руководителем указанных сборищ баптистов-раскольников, нарушавших общественный порядок, Хорев М. И. совершил нарушение законов и правил об отделении церкви от государства и школы от церкви, т.е. преступление, предусмотренное ст. 142 ч. 2 УК МССР.

Кроме того, 21. 12. 77 г., 24. 01. 78 г., 15. 12. 79 г. Хорев М. И. руководил нелегальными сборищами баптистов-раскольников, имевших место поздно ночью соответственно в доме Крекера Д. А. по ул. 40 лет № 149, Бендеры МССР, в доме Арнаута Г. Г. в с. Софиевка Кагульского района, в квартире Азаровой по адресу г. Ленинград, ул. Стойкости, 29/2, кв. 12. Несмотря на законные требования представителей власти, участники этих сборищ во главе с Хоревым М. И. не расходились.

Являясь организатором и руководителем групповых действий баптистов-раскольников 01. 05. 76 г., 14. 08. 76 г., 18. 09. 77 г., 21. 12. 77 г., 24. 01. 78 г., 02. 05. 78 г., 07. 07. 78 г. и 15. 12. 79 г., сопряженных с явным неповиновением законным требованиям работников милиции и других представителей власти, Хорев М. И., совершил преступление, предусмотренное ст. 203-3 УК МССР.

Хорев М. И. является автором статей «Служение содействия», «Участие ободряет», «Никки, Бог любит тебя», «Правде учат с детства», «Молитва Кеплера», «Зависть», «Рождественское пророчество», «Святое неповиновение», которые были опубликованы в нелегально изданных и распространенных журналах «Вестник истины» №№ 1, 2 за 1976 г., 2-3, 4 за 1977 г., 1 за 1978 г. Как установлено, эти статьи, выступления на перечисленных сборищах, речи, записанные на магнитофонную ленту, содержат призывы к несоблюдению законодательства о религиозных культах, заведомо ложные измышления, порочащие советский государственный и общественный строй, призывы к отказу граждан от общественной деятельности, исполнения гражданских обязанностей.

Таким образом, организовывая изготовление с целью массового распространения названных статей и магнитофоны записей, призывающих к несоблюдению законодательства о религиозных культах, Хорев М. И. совершил преступление, предусмотренное ст. 142 ч. 2 УК МССР.

Он же систематически распространял в устной, а также изготавливал в печатной и иных формах заведомо ложные измышления, порочащие советский государственный и общественный строй, чем совершил преступление, предусмотренное ст. 203-1 УК МССР.

Наконец, Хорев М. И., являясь одним из руководителей движения баптистов-раскольников, членом так называемого Совета церквей ЕХБ, деятельность которого, проводимая под видом проповедований религиозных вероучений и исполнения религиозных обрядов, сопряжена с побуждением граждан к отказу от общественной деятельности и исполнения гражданских обязанностей, Хорев М. И. совершил преступление, предусмотренное ст. 143 ч. 1 УК МССР.

Данное уголовное дело в порядке ст. 184 УПК МССР подлежит передаче Прокурору Молдавской ССР для утверждения обвинительного заключения и дальнейшего направления по подсудности.

Обвинительное заключение составлено
в г. Кишиневе 25 апреля 1980 г.

Следователь по особо важным
делам при Прокуроре МССР (В. И. Цуркан)
юрист второго класса

СОГЛАСЕН

Начальник следственного управления
Прокуратуры МССР (В. Г. Котляров)
старший советник юстиции

ПРОЦЕСС СУДА

над членом Совета церквей ЕХБ
ХОРЕВЫМ МИХАИЛОМ ИВАНОВИЧЕМ

26—27 мая 1980 года
Судил Верховный Суд МССР в г. Кишиневе.

23 мая 1980 года жену Михаила Ивановича, Веру Георгиевну Хореву, вызвали в республиканскую прокуратуру, где следователь по особо важным делам Цуркан совместно с работником КГБ Токаревым угрожали ей статьей «за клевету», если будет писать жалобы или рассказывать друзьям о дне суда над Михаилом Ивановичем. В конце беседы обещали пустить на суд всех родственников и сообщить о дне суда с вечера.

26 мая Вера Георгиевна до 10 час ждала сообщения дома. В 11 час. 15 мин. пошла в Верховный Суд МССР узнать о дне суда. Там сообщили ей, что дело Михаила Ивановича слушается с утра в помещении Кишиневского консервного завода по ул. Заводской.

Сразу она сообщила некоторым родственникам и вместе с ними попала на суд только в 13 часов. Суд начался в 10 часов утра.

У здания, где проходил суд, было около 60 дружинников, 20 милиционеров и примерно столько же работников в штатском.

Руководили: подполковник милиции Брынза и работник КГБ Токарев.
Родственников Михаила Ивановича было очень мало.

После долгих требований пустили в зал их и несколько человек друзей, всего около 20 чел. (верующих и родств.). А зал, где проходил суд, на 120 мест, был заполнен руководителями и активистами разных предприятий.

Родственников, пришедших позже, не пустили на суд.

26 мая до вечера и 27 мая с утра до вечера у входа в здание суда стояло много друзей и просили хотя бы на несколько минут разрешить им видеть Михаила Ивановича. Просьба их не была удовлетворена. Хотя Хорев М. И. до суда и на суде от адвоката отказался, ему все же назначили адвоката.

После перерыва

Судья к подсудимому: Какие у вас просьбы к суду?

Подсуд. Хорев М. И.: По поводу 2 мая 1978 г. были опрошены только свидетели из милиции и административных органов. Их показания большей частью ложные. Во-первых: меня обвиняют в том, что призывал призывников не идти в Армию. В связи с этим у меня два ходатайства:

1. Прошу пригласить в суд в качестве свидетелей Евдошенко Л. И., Чепуренко И. Р., Позырко П. Д...
2. Меня обвиняют в проведении бракосочетания в с. Чучелены. Свидетели были также односторонние: председатель с/совета и его секретарь. Я настаиваю, чтобы дали показания свидетелей, присутствовавшие на этом браке: Прутяну Михаил Антонович, Вера Георгиевна Хорева и Апосту Семен Георгиевич.

Судья спрашивает мнение прокурора.

Прокурор: Вопрос об этих ходатайствах оставить до конца судебного заседания.

Судья: Суд, совещаясь на месте, решил: вопрос о ходатайствах подсудимого оставить до конца судебного заседания.

(В конце судебного заседания судья объявил, что ходатайства Хорева оставлены без удовлетворения).

Хорев М. И. встал.

Судья: Признаете себе виновным?

Хорев: Нет.

Судья: Будете давать показания?

Хорев: Да.

Прок.: Согласен, чтобы допросить Хорева, потом свидетелей согласно списку в обвинительном заключении.

Судья: Что можете сказать по обвинительному заключению, которое у вас есть?

Хорев: Обв. закл. включает 8 эпизодов:

Молодежное общение 1-2 мая 1976 г.

— " — — " — 1977 г.

— " — — " — 1978 г.

Бракосочетание Прутяну М. А. в с. Чучулены.

Общение в г. Кишиневе, по ул. Почтовая, дом № 88.

Посещение друзей в г. Бендеры в доме Крекера.

Посещение друзей в г. Ленинграде в доме Азаровых.

Посещение друзей в с. Софиевка.

Проводились эти собрания в мае в одном и том же месте, и при том же председателе с/совета. Как обычно, молодежь на праздники собирается провести время вместе. Если меня обвиняют в том, что организовал, хотя я и не один был, то для меня честь организовывать такие богослужения верующих. Мы собрались в возможно более глухом и укромном

месте, чтобы не мешать отдыхающим. Я принял в таком мероприятии самое активное участие. Это обвинение даже абсурдное. При выходе из леса можно было видеть по 5-10-15 человек отдыхающих, которые пели навеселе под музыку магнитофона. Их никто за это не беспокоил. Те — граждане, а эти триста человек — не граждане? Не имеют ли права отдыхать и они? Мы не сквернословили, а пели и возвеличивали Бога. И если за это мне грозят тремя годами, то без основания. Ведь нигде не сказано, что мы ломали деревья, мусорили и т.д. Мы не нарушили отдых граждан — нам никто из них претензий не предъявлял. Если бы кто предъявил — мы бы отошли дальше.

Судья: Там были дети? Они пели, участвовали?

Хорев: Да, были.

Судья: Были и дошкольники и пели?

Хорев: Я не знаю, кто пел, а кто нет.

Судья: По вопросу 2 мая: обращались к призывникам?

Хорев: Там юноша передал записку и попросил молиться по поводу его ухода в Армию. Я и он, и другие помолились, и я предложил спеть псалом. Я говорил, что вас ждут другие условия, для вас необычные, вам надо быть честными, добросовестными и не забывать молиться. Чтобы вы светили там, где будете, говорите командиру, кто вы, и не скрывайтесь... Обвиняют меня в том, что я убеждал не принимать присягу. — Это гражданский вопрос и каждый решает его согласно своей совести. Церковь в это не вмешивается.

Судья: Что было 22 августа в палатке на ул. Почтовой, 88, г. Кишинев?

Хорев: Было обычное богослужение, пришли работники милиции и люди в штатском. Я заметил, что объектив специально нацелен был на меня. На снимках ничего предосудительного не запечатлено. Было сфотографировано и несколько детей. Дети бывают в любой церкви и это обычное явление. Я не отказываюсь, что руководил и не нахожу в этом состава преступления. Распространять свои убеждения — это не предосудительно. Это моя святая обязанность.

Судья: Работники требовали прекратить и разойтись?

Хорев: Мы сказали, что собрались не на дороге, а во дворе и никому не мешаем. После богослужения мы говорили с работниками милиции, а в это время объектив фотоаппарата все время был определенно нацелен на меня.

Судья: Что было 18 сентября 1978 г. в с. Чучулены?

Хорев: 18-го был воскресный трудный день. Жених Прутяну М. А. и невеста Кирияк Рута Степановна — члены нашей церкви, и меня пригласили совершить бракосочетание. Там была палатка во дворе. Было приглашено около 400 человек, ведь у жениха и невесты много друзей. В пятницу сообщили, что КАРАНТИН и никого не пускают. Этим условием обстановки занимался КГБ. Об этом я скажу отдельно.

Судья (перебивает): Знаете показания свидетелей?

Хорев: Знаю.

Судья: В деле не указано, что там был КАРАНТИН!

Хорев: Это ведь удостоверено — милиционер не пускал, потому что там КАРАНТИН. Вечером, в субботу, не пускали ни по полтавской дороге, ни через Котовск. Через виноградники добрались. Жених и невеста выехали из Кишинева в субботу, накануне свадьбы, в 6 часов вечера, и добрались только утром (расстояние 65 км.) Вместе с ними ехал и свидетель

Апосту С. Г., которого я в своем ходатайстве просил вызвать.

Судья: Хорошо, говорите по сути обвинения.

Хорев: В обвинение написано «под видом свадьбы». Ведь свадьба была законной, зарегистрированная в ЗАГСе. После этой свадьбы и ребенок есть. Почему «под видом»? обвиняют в установке усилителей, но они были в палатке, а не на улице или на деревьях. Усилители — обычное явление на свадьбах.

Судья: Вас не обвиняют в том, как пришли и как ушли. Вас обвиняют:

Громко пели.

Были дети.

Громко говорили проповеди.

Шествие по улице.

Хорев: Во-первых, усилители необходимы, когда такая масса народа, а во-вторых, мы устанавливали не колхозные, а свои усилители. Были музыкальные инструменты, которые не рассчитаны на игру без усилителя.

Меня обвиняют, что были дети на свадьбе. А на какой свадьбе не бывает детей?

Судья: Вас обвиняют в обучении детей религии.

Хорев: Обучают в организованных школах.

Судья: Но вы не зарегистрированы!

Хорев: Нас не регистрируют.

Судья: Почему не регистрируют?

Хорев: Законодательство о культурах — причина.

Судья: Чем оно вам не подходит?

Хорев: Позвольте отдельно коснуться этого вопроса.

Судья: Ну хорошо, конкретнее о Чучуленах...

Хорев: За организацию шествия в день свадьбы мне грозят тремя годами. Обстановка была такова: в тот день автобусы в с. Чучулены были отменены. Мы поняли, что нам транспорта не видать, а мы оставили частные машины по селам в стороне Котовска, т.к. в с. Чучулены не пускали, и мы должны были идти туда пешком. Как только отправились пешком, председатель с/совета предложил один автобус. (До этого он говорил, что все машины не исправны и автобуса не будет). Мы решили, что в этот автобус сядут женщины и дети, а мы, остальные — пешком. Председатель с/совета тогда дал 4 машины, и сказал, что только до полтавской дороги, а оттуда нам нечем добираться 55 км. Потом подполковник милиции обещал, что сам будет сопровождать до Кишинева, и мы согласились и уехали. В молдавских обычаях принято шествие от дома жениха к невесте и обратно, и никто не требует брать разрешение от председателя с/совета.

Судья: Что скажете о других эпизодах, в доме пресвитера Крекера в г. Бендеры, в с. Софиевка, в г. Ленинграде? Вы были там?

Хорев: Да, я был. В с. Софиевка в 1978 году. Мы поехали на автомашине с Фонарюком И., и за нами следовала неотступно «Волга» ГАЗ-24. Как только приехали дом верующих, нас вызвали в с/совет, и я там показал документы. Эта «Волга» там же и «ночевала». В чем преступление? — В том, что я на полчаса позже показал документы? Это потому, что там был человек в штатском, который всю дорогу следил за нами и отказался предъявить свои документы, удостоверяющие его личность.

Эпизод у Азаровых в 1979 г. в Ленинграде. Это мой друг детства, и я там был. Вскоре после моего прихода в эту квартиру пришли работники

милиции, несколько человек в штатском, потребовали предъявить документы, и я им предъявил. Они записали данные и составили акт. Эпизод в доме Крекера в 1978 году в Бендерах. Там также подошел милиционер и тот человек, который следил за нами из Кишинева. Я попросил милиционера потребовать у того человека документы. Он отказался. Тогда и мы не предъявили.

Судья: Значит, вы не признаете обвинение, что не повиновались властям?

Хорев: Нет, конечно.

Судья: Вы признаете, что писали статьи (перечисляет их — 8 статей).

Хорев: Приветствую все 8 статей, но, к сожалению, я автор только четырех из них. Другие, хоть и не я писал, но полностью поддерживаю. Меня обвиняют особо за статью «Святое неповиновение». Обвиняют в призыве к неисполнению закона о религиозных культах. Этого я и хотел бы коснуться. Многие верующие обращались в правительство об изменении Законодательства о религиозных культах, также писали и в Конституционную комиссию, но никакого ответа не получили. Этим законодательством нельзя руководствоваться церкви, и многие церкви не принимают его.

Судья: Вы назвали Законодательство «бездушным истуканом», а это законодательство выражает мнение партии.

Хорев: Там ничего о партии не говорится.

Судья: Но партия участвовала в этом.

Хорев: Законодательство выражает мнение атеистов, а партия предлагает равные права верующим и неверующим. Если не так, то мне подскажите. Прошу огласить мою статью «Святое неповиновение».

Судья: Значит, вы против законодательства. Чем же оно вам не подходит?

Хорев: Во-первых, законодательство дает право атеисту — уполномоченному отводить лицо, избранное церковью. Хочу привести пример. При подаче заявления нашей церковью на регистрацию и после избрания верующего Эксаря Гавриила Федоровича в исполорган, уполномоченный распорядился отвести его только по той причине, что у него басистый голос. Во-вторых, законодательство требует от нас подробностей церковной информации уполномоченному — атеисту. Но мы не можем дать ее, т.к. ее впоследствии употребляют для разрушения церкви. Это грубое посягательство на права верующих.

Если надо собрать членское собрание — требуется разрешение от органов власти, а чтобы получить его, надо дать им повестку дня нашего собрания. Законодательство запрещает в церкви иметь оркестр, молодежный хор, декламировать стихотворения, проводить наставительные беседы с молодежью, экскурсии, женские кружки, оказание материальной помощи верующим и т.д.

Законодательство было во время культа личности. Но этот «культ» был осужден, а законодательство до сих пор довлеет над церковью, вот уже более 50 лет.

Судья: Значит, вам законодательство о культах не подходит, и вы сознательно нарушаете его?

Хорев: Да! Но это не со злым умыслом, а согласно моим убеждениям.

Судья (*к прокурору*): Имеете что сказать?

Прок. Да! (*Обращаясь с иронией к Хореву*): Вы не устали?

Хорев: Пожалуйста! Я уже 4 месяца жду нашей встречи.

Прок: В законе запрещено совершать богослужения в нерегистрированных до-

мах, и молитвы в доме умершего можно совершить только после получения разрешения от властей. Вы не хотите этого исполнять? Вы хотите уйти от государственного контроля, не хотите быть в зарегистрированных домах под государственным контролем. Значит, вы открыто заявляете, что и впредь не будете исполнять законодательства.

Хорев: Да! Пока будут открыты пути вмешательства атеистов в жизнь церкви.

Прок: Значит это открытый призыв к неисполнению законодательства?

Хорев: Как усматриваете.

Прок: Вы знакомы с экспертизой статей, написанных вами?

Хорев: Да.

Прок: Вы согласны?

Хорев: В корне не согласен с тем, чтобы передать их на экспертизу в общество «Знание», т.к. это сугубо атеистическое общество.

Прок: Вы не согласны. Вот в Ленинграде кое-кто требовал, чтобы в школах преподавали Закон Божий, где принуждали бы детей изучать религию. Вы тоже так хотите?

Хорев: Совет церковью ЕХБ по этому поводу написал письмо в правительство. Я считаю, что любое насилие — это безобразие. Мы не за то, чтобы принудительно читать Закон Божий, а также чтобы детям верующих навязывать атеизм. Атеизм и Закон Божий пусть будут факультативными предметами, и каждый, совершенно добровольно, пусть посещает то или другое.

Прок: Михаил Иванович, у вас есть кружки детей, молодежи?

Хорев: Я вам не все могу говорить. *(Легкий смех в зале.)*

Судья объявляет перерыв

Допрос свидетелей

**Свидетель Исак, студент 6-го курса
Кишиневского мединститута**

Судья: С подсудимым Хревым знакомы?

Свид: Знаком.

Судья читает свидетелю статью, предусматривающую наказание за отказ от дачи показаний или за дачу ложных показаний. Свидетель расписывается, что ознакомлен. (Это делал каждый свидетель.)

Судья: Расскажите, что было в августе 1976 г.

Свид: Это было в воскресенье. Мы с другом шли на озеро мимо этого места. Человек, стоящий там, мой знакомый, предложил нам войти и послушать. Потом я узнал, что это сборище верующих. Я зашел в палатку и там ждали кого-то. Стоящие рядом сказали, что ждут Михаила Ивановича. Там были дети, молодежь, электроорган. Пели песни, рассказывали стихи, играли. Потом появилась милиция, и предложили прекратить. Михаил Иванович сказал всем, что нам запрещают. Будем продолжать? Все ответили, что надо продолжать. Потом опять пришла милиция. Что особенно, что один товарищ с кинокамерой фотографировал милицию и всех, кто там был. Это было около третьего часа дня, а началось в 11 часов утра.

Заседатель: Так, это значит, они специально фотографировали этот инцидент?

Свид: Да.

Судья: Там были дети, и они участвовали?

Свид.: Я видел только двух впереди меня. Тот, кто фотографировал, был с двумя детьми.

Судья: Кто руководил?

Свид.: Руководил Михаил Иванович.

Судья: Что он говорил?

Свид.: Проповедь религиозную, надо говорить людям о Боге и вербовать в свою секту.

Судья: Кто пришел из органов власти?

Свид.: Милиция, около трех человек.

Судья: И они предложили всем разойтись?

Свид.: Они вызвали Михаила Ивановича за палатку.

Судья: И Михаил Иванович сказал это верующим, и все же продолжили дальше?

Свид.: Да.

Судья: Но вы не выяснили, почему им запрещали?

Свид.: Объяснили, что они раскольники, и поэтому.

Прок.: А на чем и с кем приехал Михаил Иванович?

Свид.: Я не видел.

Прок.: Вы подписывали какой-нибудь акт?

Свид.: Да, я подписывал.

Судья (к М. И.): У вас есть что-то?

Хорев: Я не отказываюсь от того, что руководил. А вот то, что наши фотографировали, то и представители власти тоже снимали.

Хорев (обращается к свид.): Правда, свидетель?
Свидетель ответил утвердительно.

Хорев: В общем, получилось неплохо на цветной киноплёнке. В отношении проповедей, то мы призываем не «вербовать», а свидетельствовать о Боге.

Судья (к свид.): Вот есть акт, а здесь вы не указаны.

Свид.: Я и не мог быть, я был в среде верующих и нас, наверное, снимали.

Судья (к Хореву): Когда у вас произошло отделение от ВСЕХБ?

Хорев: Это церковный вопрос и на суде не положено и даже неприлично говорить о взаимоотношениях верующих.

Свидетель Логинов Борис Семенович
Секретарь с/совета Чучулены

Судья: Подсудимого Хорева знаете?

Свид.: Знаю, там видел.

Судья: Когда видели?

Свид.: В Чучуленах была свадьба в доме Кирияк. Мы заходили в дом и предупредили, что будем давать транспорт. Они потом пошли по улице. Мы остановили, потом сели и уехали. *(Такие неясные показания были использованы для обвинения подсудимого.)*

Прок.: Была ли радиоаппаратура?

Свид.: Да, была. И слышно было далеко.

Прок.: Вы их предупредили?

Свид.: Я лично нет, может председатель с/совета?..

Прок.: Много людей там было?

Свид.: Около 200 человек.

Прок.: Сколько времени они проводили?

Свид.: С утра и до вечера.

Прок.: Что они делали?

Свид.: Они молились и пели.
Прок.: А что делали дети?
Свид.: Что? Пели и играли..
Прок.: Зачем нужны усилители?
Свид.: Не знаю.
Прок.: А машины там были?
Свид.: Несколько машин.
Прок.: А почему вы подошли к Мих. Ивановичу, к жениху и невесте?
Свид.: Они там руководили, были впереди шествия. Они шли пешком. Когда мы предупредили, что будет транспорт, Михаил Хорев обратился и спросил всех: «Верить ли им?» Все ответили: «Не верить». И пошли дальше. Потом мы обратились к невесте с тем же предложением, она местная, после они вернулись.
Судья: Много у вас в селе верующих?
Свид.: Около 40 человек.
Судья: Эти все 40 человек зарегистрированы или нет?
Свид.: По-моему, зарегистрированы.
Судья: Вы сказали, что было слышно далеко. Что было слышно?
Свид.: Эта музыка и вообще все. Но все было религиозное.
Судья: А что говорил Хорев?
Свид.: Говорил, что хотя дьявол нам хотел помешать, но мы все-таки собрались на свадьбе.
Судья: Значит, слышно было по всему селу?
Свид.: Да.
Судья: А что имел ввиду Хорев под словом «дьявол»? Наверное, имел в виду представителей власти в селе?
Свид.: Наверно, я думаю.
Судья (к Хореву): Кого вы имели в виду под словом «дьявол»?
Хорев: Есть Бог, есть дьявол, есть добрые люди, есть злые люди.
Судья: Кто, по-вашему, злые люди?
Хорев: Ну, к примеру, если прокурор мне желает доброе, — он добрый человек, а если желает злое, — значит, он злой человек. Также и я, и вы, гражданин судья. *(В зале легких смех.)*
Адвокат (к свидетелю): Не знаете, был ли зарегистрирован брак?
Свид.: Не знаю, по-моему, нет.
Хорев (к свид.): Скажите, аппаратура была в палатке или вне?
Свид.: В палатке.
Хорев: Значит, по всему селу было слышно?..
Свид.: Ну... нет, там вокруг..
Хорев: Какое расписание автобусов у вас?
Свид.: В 11 час.; в 14-30; в 18-00.
Хорев: Вы утверждаете, что автобусы выполняли свои рейсы?
Свид.: Ну, я не знаю.

Подобные показания давали и другие свидетели, которые были односторонние — представители власти, дружинники. Свидетель Водоносова Т. Ф., бывшая сотрудница милиции, даже утверждала, что верующие оскорбляли представителей власти нецензурной бранью. Подобные показания больше всего говорят о том, что все свидетели убеждены в том, что любая ложь в отношении верующих не повлечет за собой никакой ответственности для них.

Второй день начался с допроса свидетелей. Показания нескольких свидетелей были разноречивы. После показания одного из них были заданы вопросы Михаилу Ивановичу.

Судья: Вы признаете, что в ваших статьях называете законодательство о культурах «бездушным истуканом»?

Хорев: Да, конечно.

Судья: Почему отделились от ВСЕХБ в 1961 г.?

Хорев: Этот вопрос касается верующих и прокуратура не полномочна разбирать его.

Судья: Почему вы рассказывали свою биографию?

Хорев: Шла речь о матери. И я вспомнил, как во время блокады Ленинграда наша мама, сама истощенная голодом, последний кусок хлеба отдавала нам, детям.

Заседатель: Так поступали и неверующие матери.

Хорев: Я говорил вообще о любви матери к своим детям, не разделяя на верующих и неверующих.

**Свидетель Мевше Мария Васильевна,
рабочая совхоза с. Софиевка, верующая**

Судья: Хрева знаете?

Свид.: Знаю как хорошего брата.

Судья: Вы и раньше знали его?

Свид.: Да.

Судья: Расскажите суду, что вы знаете о том, что было в доме Арнаута.

Свид.: Это было давно. Мы собрались на собрание.

Судья: Какое собрание?

Свид.: Собрание верующих.

Судья: В доме Арнаута?

Свид.: Да.

Судья: Кем являлся подсудимый для верующих?

Свид.: Братом.

Судья: А слово «руководитель» понимаете?

Свид.: Нет. (Она малограмотная).

Судья: Скажите, у вас есть зарегистрированные и незарегистрированные верующие?

Свид.: Не знаю.

Судья: Сколько у вас классов?

Свид.: Сколько у меня классов? Читать умею.

Судья: Знаете, что незарегистрированные не имеют права собираться?

Свид.: Знаю, что церковь отделена от государства.

Судья: Вот такой журнал, «Вестник истины», вы читали?

Свид.: Нет, не читала.

Судья: А о статьях Хорева вы слышали?

Свид.: Нет, не приходилось.

Судья: А Хорев не читал?

Свид.: Да, читал из Библии.

Заседатель: У вас есть расписание, когда собираетесь?

Свид.: Каждое воскресенье.

Судья: Вы должны сказать, кто вами командует.

Свид.: Я не скажу. Это церковная тайна.

Судья: Тайна какой церкви?

Свид.: Нашей.

Судья: Вы знаете, что за отказ от дачи показаний вы отвечаете по закону?

Свид.: Я, что надо отвечаю.

Судья: Вы знаете, за что Хорева судят?

Свид.: Не знаю.

Судья: Я вам прочитаю из статьи «Святое неповиновение». Хорев говорил, что «бездушный истукан» — это законодательство о культах — собирает вокруг себя малодушных мертвецов. Вы верите этому?

Свид.: Я не верю. Я знаю его как хорошего брата.

Прок.: Когда вы стали верующей?

Свид.: В 1968 году.

Прок.: А до этого, почему не верили?

Свид.: Я до этого не понимала, а потом стала читать Библию и уверовала.

Прок.: Кто вас привлек к вере?

Свид.: Бог.

Прок.: А не брат? *(Указывает на подсудимого.)*

Свид.: Я его тогда еще не знала.

Прок.: Вы знали, почему не разрешили им собираться?

Свид.: Нет, я не знаю.

Прок.: Вы понимаете, что государство должно знать о ваших тайнах? Вы ведь можете под видом религии и шпионить.

Свид.: О Боже! Шпионить?!

(Смех в зале.)

Прок.: Вы знаете, какой центр руководил вами?

Свид.: Я не знаю. Вы знаете больше, чем я. Что вы наговариваете на нашего брата?

Прок.: Вы говорите: «Бог». Бог есть по всему небу, а сект много. Я вижу, вы даже не знаете, во что верите. Не знаете, что по закону, даже если хотите пригласить священника к мертвецу в доме, нужно для этого испросить разрешение властей.

Подсудимый Хорев пояснил по поводу журнала «Вестник истины», что свидетель могла и не знать. Ведь журнал выпускается нелегально в количестве 15 тыс. экземпляров и для всех верующих явно не хватает. Возможно, и этого села не достиг. В дальнейшем постараемся издавать больше, чтобы хватало для Софиевки.

Хорев *(к свид.):* Были ли там спеты гимны против Советской власти, против Коммунистической партии?

Свид.: Нет.

Судья: На какие средства вы разъезжаете?

Подс.: В этих вопросах я подотчетен тем, которые уполномочивают меня на это.

Судья: Назовите руководителей Совета церквей и их адреса.

Хорев: Это есть в «Братском листке».

Судья: Разве тираж «Вестника истины» только 15 тысяч?

Хорев: Вы знаете, в очень трудных условиях приходится его издавать. Может,

чуть больше, чуть меньше. Часто их конфисковывают, ну, я очень рад, что журнал со статьей «Святое неповиновение» в полном тираже был распространен среди верующих.

Вновь допрашивались свидетели, защищающие лишь сторону атеизма, обвиняющие верующих в том, что собирались на майские праздники в лесу, где отдыхали и неверующие. Суд постоянно заострял внимание на том, нарушался ли общественный порядок, призывал ли Хорев призывников не служить в Армии. Михаил Иванович вынужден был свидетелям задавать вопросы.

Хорев (*к свид.*): Призывал я не идти в Армию?

Свид.: Нет, вы ведь говорили, что когда вернуться, пополнят ваши ряды.

Хорев: Говорил я, чтобы не брали оружие?

Свид.: Нет.

Хорев: Когда читались наставления, когда они были на коленях?

Свид.: Нет, после.

Хорев: В 1977 г. я хотя и участвовал в организации маевки, но сам не мог там быть.

ЗАЩИТИТЕЛЬНОЕ СЛОВО АДВОКАТА

Граждане судьи, мы сегодня имеем суд особого значения, т.е. уникальный. Подсудимый Хорев Михаил Иванович обвиняется в совершении преступлений, которые квалифицируются по следующим статьям: 142/2; 143/1; 203-1; 203-3 УК МССР.

Эти статьи имеют следующее содержание:

«142/2... Те же деяния, совершенные лицом, ранее судимым за нарушение законов об отделении церкви от государства и школы от церкви, а равно организованная деятельность, направленная к совершению этих деяний, — наказываются лишением свободы на срок до трех лет.

«143/1 Организация или руководство группой, деятельность которой, проводимая под видом проповедования религиозных вероучений и исполнения религиозных обрядов, сопряжена с причинением вреда здоровью граждан или с иными посягательствами на личность или права граждан, а равно с побуждением граждан к отказу от общественной деятельности или исполнения гражданских обязанностей, — наказывается лишением свободы на срок до пяти лет с конфискацией имущества или без таковой».

«203-1 Систематическое распространение в устной форме заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй, а равно изготовление или распространение в письменной, печатной или иной форме произведений такого же содержания — наказывается лишением свободы на срок до трех лет».

«203-3 Организация, а равно активное участие в групповых действиях, грубо нарушающих общественный порядок или сопряженных с явным неповиновением законным требованиям представителей власти, или повлекших нарушение работы транспорта, государственных, общественных учреждений или предприятий, наказывается лишение свободы на срок до трех лет».

Подсудимый Хорев обвиняется в обучении детей религии. Суд при этом исходит из того, что на этих собраниях, где руководил Хорев, присутствовали дети. Но статья гласит, что является уголовно наказуемым систематическое,

повторяю, систематическое обучение детей религии, а присутствие детей на собрании верующих допускается и законодательством о религиозных культах, не является преступлением.

Организация религиозных собраний без регистрации в органах власти согласно указу Президиума Верховного Совета СССР от марта 1966 г. об усилении административной ответственности за нарушение законодательства о религиозных культах — наказывалась в административном порядке, за что подсудимый и был оштрафован на 50 руб., а за одно преступление дважды не наказывают, таким образом оно не является уголовно наказуемым. Я прошу оправдать Хорева по недоказанным фактам обвинения. При этом необходимо обратить внимание суда на то, что все эти нарушения, допущенные Хоревым, от двух-двух с половиной лет до четырехлетней давности и в настоящее время по существу утратили уже свою актуальность.

Наконец, последнее обвинение, которое предъявлено Хореву — это то, что он является автором восьми статей, опубликованных в нелегальном журнале «Вестник истины», выражающих программные требования баптистов-раскольников, речи, записанные на магнитофонных лентах, кстати, которых мы здесь не слышали и не проверили в судебном заседании, содержат призывы к несоблюдению законодательства о религиозных культах, заведомо ложные измышления, порочащие советский государственный и общественный строй, призыв к отказу от общественной деятельности и исполнения гражданских обязанностей.

Эти действия обвинения были квалифицированы по статьям 142 ч. 2, ст. 203-1, ст. 143 ч. 1 Уголовного Кодекса нашей республики.

Не отрицая того, что он является автором четырех, а не восьми статей, как это указано в обвинительном заключении, Хорев в судебном заседании пояснил, что действительно выступал в статье «Святое неповиновение» с призывом к невыполнению законодательства о культах. Однако не преследовал цели таким образом опорочить государственный и общественный строй. Следовательно, экспертиза, оглашенная судебным заседанием, неправильно выражает точку зрения Хорева на законодательство о религиозных культах. Его точка зрения изложена в одной из его статей, как я поняла из заключения, «Святое неповиновение». В других статьях подсудимый не касается политики государства в отношении законодательства о религиозных культах. Однако как он сам фактически признает, он всегда высказывает свою точку зрения в свете законодательства о религиозных культах. Это подтверждается показанием свидетелей на прошлом судебном заседании. В этом обвинении Хорева во второй части УК МССР в данном случае доказанным на судебном заседании. В то же время я считаю, товарищи судьи, что обвинение по статье 203-1 УК осталось неподтвержденным. В своей статье «Святое неповиновение» Хорев излагает грязные, позорящие советский государственный и общественный строй измышления, на мой взгляд, необоснованные и предположительные, хотя он действительно назвал законодательство о религиозных культах в непочтительной форме. Сам Хорев в судебном заседании подчеркнул, что в этой статье он имел намерение изложить и изложил свои взгляды только в части законодательства о религиозных культах и не более. Каких-либо бесспорных доказательств того, что Хорев распространял ложные, порочащие советский государственный и общественный строй измышления, в этой и в других статьях или в устной форме, я не слышала в судебном заседании, а заключение экспертизы было предположительным и не должно быть положено в основу

обвинительного заключения. Обвинение Хорева в совершении преступления, предусмотренного ст. 143 ч. 1 УК МССР, также не доказано. Что имеет в виду ст. 143 ч. 1 УК МССР? Я позволю себе напомнить ее содержание залу суда: «Организация или руководство группой, деятельность которой, проводимая под видом проповедования религиозных вероучений и исполнения религиозных обрядов сопряжена с причинением вреда здоровью граждан, а равно с побуждением к отказу от общественной деятельности или неисполнения гражданских обязанностей». Вот таков текст этой статьи. Вот такое обвинение, я полагаю, не нашло подтверждения в судебном заседании, в связи с чем я считаю: какие доказательства или факты приводит обвинитель в подтверждение того, что Хорев, скажем, организовал религиозную группу, деятельность которой была сопряжена с причинением вреда здоровью граждан или посягательством на их личность и права или побуждала к отказу от общественной деятельности или от исполнения гражданских обязанностей? Могу сказать, что никаких, за исключением факта, имевшего место в Кицканском лесу 2 мая 1978 г., когда состоялось так называемое напутствие призывникам, но я должна заметить, что в этой части имеется противоречие в доказательствах. Когда было допрошено достаточное число свидетелей, об этом свидетельствовали двое из них — фамилия одного свидетеля Бабич. Они дают показания, которые, кстати сказать, не согласуются с другими доказательствами. Так если свидетель Тоаке утверждает, что якобы Хорев говорил о своей проповеди о том, чтобы призывники отказались от службы в рядах Советской Армии, то второй свидетель, Бабич, наоборот, утверждает, что подсудимый давал наставления призывникам, как себя вести именно будучи уже воинами в рядах Вооруженных Сил. Что он, якобы, требовал не брать оружие в руки. Возникает вопрос, зачем нужно было давать напутствие, если Хорев требовал отказаться от службы в Армии? Эти показания двух свидетелей, опознавших Хорева, опровергают показания свидетелей, которые никак не могут быть обвинены в том, что они заинтересованы в исходе настоящего дела. Я имею в виду показания свидетелей Плацынды, Лазовского и других, которые говорили о том, что Хорев не предлагал отказаться от службы в рядах Советской Армии и не советовал молодым парням, будучи в рядах Вооруженных Сил, не брать оружия в руки. Таким образом, совершенно очевидно, что показания свидетелей Тоаке и Бабича сомнительны. А сомнения в соответствии с законом, товарищи судьи, являются признаком средней виновности и толкуются в пользу подсудимого, но никак не в пользу обвинения. Вот по этим основаниям полагаю: обвинение Хорева в совершении преступления, предусмотренного ст. 143 ч. 1 УК МССР, не доказано — и прошу его оправдать.

Итак, товарищи судьи, заканчивая свое выступление, я не могу обойти молчание вопроса о назначении Хореву меры наказания. Я не могу не сказать о том, что данный процесс, как высказал здесь товарищ прокурор, имеет повышенное общественное значение. Я полагаю, что это для определения меры наказания никакого значения не имеет, а наоборот, повышенное общественное значение настоящего дела должно обострить чувство объективности и беспристрастности суда.

Это чувство должно, на мой взгляд, помещать вам, товарищи судьи, определить Хореву максимальное наказание, предусмотренное законом за содеянное преступление, как вас просит об этом государственный обвинитель. Кому нужны эти две крайности? Хотя ст. 20 УК МССР гласит, что целью наказания является предупреждение в совершение новых преступлений, а наказание тогда

будет эффективным, когда оно учитывает не только обстоятельства отягчающие, но и обстоятельства смягчающие. И вот, предлагая Хореву максимальное наказание, государственный обвинитель, как мы здесь слышали, учитывает только обстоятельства, отягчающие вину подсудимого, а этим обстоятельством он назвал не первую его судимость.

Действительно, ст. 38 УК МССР предусматривает это обстоятельство как отягчающее ответственность. Но есть еще и другая статья, о которой, может быть, забывают, но никогда не должен забывать, я полагаю, суд. Эта статья имеет в виду, что для определения наказания каждому подсудимому учитывают все обстоятельства, а также состояние здоровья подсудимого, состояние здоровья виновного в совершении преступления. А мы знаем, что Хорев является инвалидом второй группы по состоянию здоровья. В наличии у подсудимого на иждивении несовершеннолетние дети, их трое. Вот эти обстоятельства, конечно, не отражены государственным обвинителем.

В противном случае он не просил бы определить Хореву такую меру наказания. Я надеюсь, что вы учтете эти обстоятельства как смягчающие в своем приговоре для определения Хореву наказания ниже, чем просил вас это сделать государственный обвинитель.

Что касается характера общественного наказания Хорева, эти обстоятельства, я полагаю, не учтены законодателем при определении как минимального, так и максимального предела каждой статьи, и нет нужды лишней раз подчеркивать общественную опасность данного преступления.

Наше государство сильно. Оно способно бороться с любыми преступными проявлениями. Порука и успешная общественная борьба с преступностью служат нам законно обоснованным и справедливым приговором, который выносится нашими судьями.

Позвольте, товарищи судьи, выразить надежду, что и на этот раз вы провозгласите именем республики именно такой приговор: законный, обоснованный и справедливый.

ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО ХОРЕВА МИХАИЛА ИВАНОВИЧА

Хорев: Граждане судьи, я имею последнее слово, но я сильно утомлен, у меня головная боль. Нельзя ли отложить до завтрашнего дня?

Судья: Нет, нельзя. Нужно сегодня дело кончать. Мы вам много перерывов делали для отдыха.

Хорев: Я не могу сегодня продолжать по состоянию физического здоровья.

Судья: Завтра у нас не будет помещения.

Хорев: Можно другое помещение, которое вы усматриваете.

Судья: Нет, помещения у нас не будет.

Хорев: Ну, что ж, к сожалению, мне отказано, придется обратиться с силами и хотя бы вкратце сказать последнее слово.

Я не буду повторяться и говорить, что говорил в первом своем выступлении и считаю, что первое мое выступление было правильным, давая оценки всем эпизодам, по которым я обвиняюсь сегодня. Внимательно слушая все обвинения в течение двух дней судебного разбирательства, всех свидетелей, я хочу обратить внимание зала суда, что здесь свидетели, которые дают показания суду все в основном общественные деятели: дружинники, милиция, которые подходили, составляли акты и так далее. Нет ни одного свидетеля, который давал бы показания, что нарушен его отдых.

1-го мая 1976 г. и 2-го мая 1978 г. в лесу Кицкан никто не говорил, что пришли в лес и не дали нам отдохнуть. Свидетели были только, которые говорили, что нас вызвали, мы запретили, а отдыхающие, может, были довольны, или вообще никак не реагировали, а проводили время по-своему, как считали лучшим; и в то же время меня и верующих, собравшихся в лесу, обвиняют в том, что нарушали отдых трудящихся, нарушали общественный порядок.

В чем конкретно это проявляется? Что пели религиозные песни? Хочу сказать вам, граждане судья, по возвращению с этого общения благословенного, как я помню хорошо, идя по лесу, я проходил мимо компаний по 5 по 10, 15 человек: они проводили время маевки кто как хотел. Помню, сидела группа, человек 10, магнитофон у них был и пели под пенье магнитофона песни Аллы Пугачевой:

«...Все могут короли,
И судьбы всей земли вершат они порой...»

Смотрел я на них и думал: «Ведь вам тоже три года положено за нарушение общественного порядка, вы песню поете вслух и отнимаете внимание у рядом сидящих». Нет, это абсурд. Никто за это не винит, мы это хорошо понимаем, у них нет состава преступления.

Каждый раз, когда говорилось о том, как мы проводим общение, везде подчеркивается обвинение: «пелись религиозные песни».

В свободном обществе, в свободной стране каждый поет, что желает и прославляет то, в чем убежден, но нарушение общественного порядка — испортить гражданам отдых — для этого обвинения не вижу совершенно никаких оснований.

Дальше.

По Почтовой, 88, где было богослужение, я совершал служение и руководил неоднократно. Но это не содержит состав преступления.

Кому мы помешали? Что мы нарушили? Обратите внимание, что соседи по данному адресу не беспокоят суд и не представлены здесь, что им по ночам и по вечерам мешают. Нет соседей из села Софиевки, когда я был на богослужении. Не было соседей, живущих в коммунальной квартире на втором этаже и в Ленинградском эпизоде. Соседи Крекера также не жалуются. Жалуются только милиция и дружинники.

Позвольте спросить: каким соседям мы мешали отдыхать? Чей нарушили покой?

Так что, граждане судьи, я глубоко убежден в том, что наше богослужение, которое мы проводили, не оставило плохого настроения у окружающих и даже больше того, милиция призвана привлекать к порядку тех, которые мешали нам проводить богослужения: мало ли какой пьяный мог пристать и прочее. Мы такие же граждане и должны пользоваться такими же правами, как и каждый гражданин.

Никак не может входить в число преступлений и то, что у нас была аппаратура для усиления звука, ведь там было приглашенных до 400 человек.

Свидетель показывает, что в связи с хорошей погодой были открыты две стороны палатки. Ясно, что звук летел, акустики сильной не было, и, если в этом зале можно говорить без микрофона, с усилением голоса, то в большой палатке на 400 человек абсолютно ничего не слышно.

Это одна сторона вопроса. Другая — там играл эстрадный оркестр, т.е. электрогитара, ионика, а вам известно, что такими инструментами даже нельзя пользоваться без усилителя.

Поэтому в том, что была усилительная аппаратура, нет никакой вины. Я считаю доводы прокурора неправильными. Так же абсурдно говорить о том, что у нас была зарубежная аппаратура. Думаю, если бы отечественная аппаратура была сильнее, то пользовались бы ей. Какая разница, какая аппаратура! Какая разница, какой я костюм ношу: чехословацкий или советский? Какой мне по плечам, такой я и ношу. И никто не должен мне упрекать в этом.

Насчет выхода верующих на улицу. Не буду повторяться, для чего мы вышли, хотя мы вышли по необходимости.

Что мы нарушили? Хочу опять подчеркнуть: соседи не жаловались, а только дружинники. Больше того, прокурор спрашивал: какая была свадьба, молдавская или какая другая?

Но, граждане судьи, может, и не все национальные обычаи были соблюдены. Считаю даже неприличным в зале судебного разбирательства и рассуждать о том, по каким обычаям совершалось то или иное бракосочетание.

Действительно, как свидетель сказал, на молдавской свадьбе много вина, там пляски и так далее, у нас — ни того, ни другого. У каждого свои обычаи.

По молдавскому обычаю все участники свадьбы от дома жениха (бывает, аж в противоположный конец села идут с веселием, пляской и музыкой в дом невесты, конечно, навеселе. Разве это уголовно наказуемое преступление?! Конечно, нет. И так же соседи выходят на улицу — праздник, веселье в семье! А как может быть иначе? Так и хочется всегда присоединиться к тем, у кого веселие, у кого праздник в семье.

Конечно, и в сельсовете не спрашивают разрешения: можно ли нам пройти на другую улицу? Скажу вам: ГАИ не предъявила никаких обвинений, что в Чучуленах мы нарушали уличное движение — это во-первых. Во-вторых, было семь часов вечера, улица, правда, проезжая, широкая, но — сельская. Значит, ни единого транспорта в течение всего дня. Наша палатка была открыта постоянно, и ни одна машина не проезжала мимо нашей палатки. Иначе она мешала бы работой своего двигателя. И вдруг нас обвиняют в том, что мы нарушили общественный порядок, движению мешали, проходим и т. д. Ни один сосед сегодня не предстал с обвинением, только председатель сельсовета.

Граждане судьи, я глубоко убежден, что все мои деяния, любой эпизод, любое выступление — устное или печатное — нельзя квалифицировать статьей 203-1, где сказано, когда с умыслом совершается злостное распространение неправды и всякой клеветы. Статья эта распространяется на того, кто прежде всего знает, что это неправда, имеет умысел, распространяет заведомо ложную клевету, т.е. он знает, что это клевета, и все равно ее распространяет. У меня ничего заведомого нет, если уж есть заведомое, то я глубоко убежден, что это правда. И поэтому я распространяю ее.

Коснусь вопроса законодательства о религиозных культах и о гонениях, которые в нашей стране то усиливаются, то спадают. Я глубоко убежден, что заведомо ложного измышления с моей стороны не было.

Мои действия нельзя квалифицировать и по статье 143 ч. 1, потому что я не посягал на права граждан. Эксперты, изучая мои статьи из журналов, делали свои выводы, могут иметь свои мнения, свои суждения, но я хочу сказать вам, что был удивлен, читая такие заключения.

Например, их выводы: Хорев пишет, что смысл его жизни — быть гражданином неба, следовательно и служить Господу всем сердцем. Хочу сказать: если идти этим путем, то всех до одного верующих нужно судить! Всех до одного,

которые следуют искренне за Господом и считают себя наследниками неба, детьми Божьими. Будучи честными тружениками на этой земле, ревностно исполняя все необходимое в гражданском отношении и в служении на земле Богу, они не являются преступниками.

Эксперты, ссылаясь на журнальные статьи, говорят, что в них сказано о грозном Судье, Который будет судить как праведных, так и нечестивых. Правильно — это христианское учение. Оно проповедуется во всем мире. Не только в нашей стране, в православии, но и у католиков. Тогда нужно всех опутать колючей проволокой — так получается? Но ведь этого нет.

Если у меня такая вера, то я глубоко убежден, что каждый человек предстанет пред Богом и получит соответственно тому, как он жил, что говорил, каждый свое получит; и я, и вы, и каждый из присутствующих. Это тема моих проповедей.

Я говорил о скором пришествии Иисуса Христа. Мы ждем этого пришествия. Я побуждал верующих готовиться к пришествию Христа, когда Церковь возьмется от години искушений. Да, это верно. Я как служитель обязан был проповедовать об этом, и если представится такая возможность, я постараюсь это делать всегда. Моя вина только в том, что я мало проповедал.

В заключение я не могу не коснуться слов адвоката. Именно слова, которые я слышал сегодня.

Я благодарю вас за такое доброе слово и хорошие доводы. Но хочу сказать, что уже заранее знаю, какое решение будет — 5 лет. И я не настолько наивен, чтобы что-то рассчитывать.

Я обратил внимание на выступление прокурора, который определил мне по всем 4-м статьям — «потолок», то есть самый верхний срок.

142 ст. — 3 года, только потому что она до 3-х лет

203-1 — 3 года, только потому что она до трех лет, хотя по ней могут штрафовать на 50 руб.

203-3 — так же до 3-х лет, начиная со штрафа, но так как я христианин, мне дают 3 года.

143/1 — непременно 5 лет, и непременно с конфискацией, потому что там сказано: с конфискацией или без таковой, т.е. сосуд наполнен и дальше уже некуда.

Ну, собственно, я знал, на что я шел, когда делал «преступления», а я их вообще не делал, у меня их не было.

Но когда встал на путь Христа, когда стал читать Евангелие, я хорошо усвоил слова Иисуса: «Гнали Меня, будут гнать и вас» и что дело не в пяти годах, а, может быть, и больше. Но сегодня я получу 5 лет.

Я ни о чем не жалею, так и буду считать себя невиновным. Но, скажу вам, что по статье 142 я буду обвинен совершенно сознательно, надо сказать, справедливо и совершенно справедливо, и не потому, что я виновен, нет, я не признаю себя виновным. Я нарушал 142 статью только потому, что Верховный Совет Союза ССР с опозданием будет исправлять законодательство о религиозных культах. Сейчас он не исправил эту серьезную ошибку, которая вот уже 50 лет тяготеет над верующими всех религий.

Я бы, конечно, с удовольствием сегодня отправился со своей семьей домой, если бы суд мне вынес приговор, который позволил бы мне освободиться из-под стражи.

Для меня дорога семья, дорог домашний очаг, и все, присущее вам, присуще и мне.

Дорогие дети, милая жена, я знаю, что сегодня буду ночевать на нарах, продолжать кушать тюремную похлебку.

Не избегаю я этого совершенно добровольно и только потому, что никогда я не намерен изменять своему Господу. И если мой процесс суда принесет больше славы моему Господу, чем моя жизнь и мое служение в церкви, то я рад буду сегодняшнему процессу и благодарен моему Богу.

Я закончил свое слово.

Михаила Ивановича Хорева приговорили к 5 годам лишения свободы с содержанием в лагерях строгого режима, с конфискацией личного имущества.

Во время суда вышеупомянутый сотрудник КГБ Токарев усиленно просил Веру Георгиевну не бросать подсудимому (уже осужденному) цветов. После объявления приговора Хореву М. И. его друзья, христианская молодежь, вопреки запретам и помехам со стороны сотрудников милиции и КГБ, бросали осужденному цветы и пели.

В ответ на цветы, брошенные в «воронок», осужденный в знак последнего «свободного» приветствия поднял руку. Это было его прощанье с близкими и родными. Машина уехала.

Второй день суда над братом Хоревым М. И. Кишиневская церковь провела в посте и молитве. Свидание с осужденным родственникам разрешили на 30 минут; передачу не приняли. Михаил Иванович находится сейчас в Кишиневской тюрьме, занимая нары и пользуясь миской ушедшего этапом Прутяну М. А....

СПИСОК УЗНИКОВ

евангельских христиан-баптистов, арестованных и
осужденных за Слово Божие в СССР на август 1980 г.

№ пп	Фами- лия имя отчество	Год рож- ден	Дата аре- ста	срок осуж- ден	ка- кая су- дим	кол. иж- див.	Кол. де- тей	Ста- тья УК	Адрес лагеря	Домашний адрес
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

БРЯНСКАЯ ОБЛАСТЬ

1.	Кравчук Петр Иванович	08. 06. 1942	17. 10. 1978	2 общ.	1	7	6	190-1	243100 Брянская обл. г. Клинцы- ОБ п/я 21/6 «Д»	241100 Брянск, ул. Пролетарская д. 42; жена — Тама- ра Федоровна
ГОРЬКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ										
2.	Дурманова Роза Нико- лаевна	01. 08. 1945	15. 05. 1980	Под след.	2	-	-	-	г. Горь- кий-5, след. изол. 32/1	Горьковская обл. г. Семе- нов, ул. Граж- данская д. 27; мать — На- дежда Федо- ровна (роди- тели неверую- щие)
3.	Юдинцева Галина Ива- новна	20. 10. 1938	19. 01. 1980	Под след.	1	-	-	-	г. Днепро- петровск, след. изол.	603058 Горький ул. Суздаль- ская д. 64 «А»; отец — Иван Яковлевич, мать — Ана- стасия Дми- триевна

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		КЕМЕРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ								
4.	Сидорова Вера Пантелеевна	12.11.1948	18.06.1980	Под след.	1	-	-	-	г. Краснодар, след. изол.	Новокузнецк-35, ул. Транспортная д. 33, кв. 64
5.	Сидорова Надежда Пантелеевна	23.07.1951	18.06.1980	Под след.	1	-	-	-	г. Краснодар след. изол.	Новокузнецк-35, ул. Транспортная д. 33, В. 64
		КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ								
6.	Быков Виктор Иванович	23.12.1930	18.06.1980	Под след.	1	5	5		г. Краснодар, след. изол.	г. Новороссийск ул. Герцена, 96; жена — Нина Петровна
7.	Волков Николай Ильич	15.05.1933	18.06.1980	Под след.	1	4	6		г. Краснодар, след. изол.	г. Новороссийск ул. Менжинского д. 41 кв. 1; жена — Валентина Степановна
8.	Волков Сергей Николаевич	24.01.1957	18.06.1980	Под след.	1	3	2		г. Краснодар, след. изол.	г. Новороссийск ул. Менжинского д. 41 кв. 1; жена — Ольга Петровна
9.	Фалеев Анатолий Васильевич	17.02.1942	18.06.1980	Под след.	1	3	1		г. Краснодар, след. изол.	г. Краснодар ул. Фадеева, 345; жена — Эмилия Тимофеевна
		ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ								
10.	Кооп Давид Иванович	18.11.1931	29.03.1977	3 г. 6 м. общ.	1	3	5	190-1 227 ч. 1 162	Петрозаводск, УМ 220/8-6	Ленинградская обл. г. Ивангород, ул. Новая, 6; жена — Елена Николаевна

11.	Косачевич Любовь Михайловна	08. 01. 1952	19. 01. 1980	Под след.	1	-	-		г. Днепро- петровск след., изо- лятор	Ленинград- ская обл. г. Ивангород, ул. Надеж- динская, 24; мать — На- дежда Влади- мировна
МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ										
12.	Кручинин Николай Николаевич	01. 02. 1943	04. 06. 1980	Под след.	2	7	6		г. Москва, след. изол.	Московская обл., г. Де- довск, ул. Гражданская, 19; жена — Любовь Васи- льевна
13.	Рыжук Василий Федосеевич	18. 05. 1930	06. 04. 1980	3 стр.	4	4	6	142 ч. 2 190-1	167901 Коми АССР г. Сык- тывкар, пос. Верхний Чов п/я ОС 34/1	Московская обл., г. Наха- бино ул. Крас- ноармейская д. 7; жена — Людмила Ивановна
14.	Смирнов Василий Яковлевич	03. 03. 1913	06. 06. 1980	2 стр.	4	1	7	142 ч. 2 190-1 190-3	167901 Коми АССР, г. Сыктыв- кар, пос. Верхний Чов, п/я ОС 34/1-9	Московская обл., г. Де- довск, ул. Пушкинская, 11; жена — Елена Яков- левна
15.	Румачик Петр Васильевич	15. 06. 1931	05. 08. 1980	Под след.	5	6	6		Днепрод- зержинск, след. изол.	Московская обл. г. Де- довск ул. Больничная, 13 кв. 51; жена — Лю- бовь Васи- льевна
НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ										
16.	Хандешин Юрий Николаевич	01. 07. 1953	13. 12. 1979	2 общ.	1	-	-	190-1	397027 г. Ли- пецк-27, п/я ЮУ 323/2 «К»	г. Новоси- бирск, ул. Самарская, 10; отец — Нико- лай Титович

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		ОМСКАЯ ОБЛАСТЬ								
17.	Левен Иван Иванович	1928	21. 03. 1977	5 усил.	1	10	10	142 ч. 2 227 ч. 1, 2 190-1 162	155110 Ива- новская обл., г. Кох- ма, п/я ОК 3/1а	Омская обл., Москален- ский р-н, п/о Доброе Поле, д. Миролою- бовка; жена — Тиссен Мария Николаевна
		РОСТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ								
18.	Батурин Николай Георгиевич	15. 12. 1927	05. 11. 1979	Под след.	6	3	6		г. Черкас- сы, уч. ЕК 325/209	346500 Ро- стовская обл., г. Шахты, ул. Садовая, 4 кв. 13; жена — Ва- лентина Мат- веевна
19.	Бублик Сер- гей Ивано- вич	13. 11. 1957	19. 01. 1980	Под след.	1	-	-	187 УК УССР	г. Днепро- петровск, след. изо- лятор	г. Ростов-на- Дону, пер. Донецкий, 45; мать — Оль- шевская Ека- терина Демен- тьевна
20.	Зайцева Ла- риса Абра- мовна	21. 01. 1951	21. 03. 1977	3 г. 6 м. общ.	1	-	-	162-1 190 227 ч. 1	г. Ростов- на-Дону, ул. Абаканская, 75 стр. нар. хоз.	344074 г. Ростов-на-Дону, ул. Абакан- ская, 75; мать — Ана- стасия Яков- левна
21.	Зайцева Людмила Абрамовна	26. 12. 1946	21. 03. 1977	4 общ.	1	-	-	162 190-1 227 ч. 1, 2	г. Ростов- на-Дону, ул. Абаканская, 75 стр. нар. хоз.	Ростов-на- Дону, ул. Аба- канская, 75; мать — Ана- стасия Яков- левна

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		РЯЗАНСКАЯ ОБЛАСТЬ								
22.	Никитков Александр Валентинович	03.08.1944	03.09.1979	3 хим.	1	7	6	190-1	662793 Красноярский край, г. Саяногорск, Микрорайон 4 д. 24 кв. 23	391001 Рязанская обл., п/о Канищево, ул. Чапаева, 113; жена — Зинаида Васильевна
23.	Попов Николай Филипович	27.03.1927	20.07.1979	3 стр.	2	6	9	190-1	663301 Красноярский кр., г. Норильск, УП 288/15-83	390010 г. Рязань, ул. Заречная, 15, кв. 1; жена — Надежда Сергеевна
		ТАТАРСКАЯ АССР								
24.	Иванова Надежда Александровна	21.01.1936	29.04.1980	Под след.	1	-	-		г. Казань, след. изолятор.	г. Казань, ул. Ульяновых, 12 кв. 5 (родных нет; из детдома)
		ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ								
25.	Усольцева Нина Антоновна	1956	18.06.1980	Под след.	1	-	-		г. Краснодар, след. изолятор	г. Челябинск, ул. Танкистов д. 161; мать — Ольга Петровна
		УКРАИНСКАЯ ССР ВИННИЦКАЯ ОБЛАСТЬ								
26.	Машницкий Николай Алексеевич	18.12.1927	05.03.1980	2 г. 6 м. стр.	2	4	7	138 ч. 2 178 ч. 2	Винницкая обл., Писчанский р-н, п. Трудовой уч. ИВ 301-59 стр. 11 бр. 112	г. Винница, пл. 8 Марта, 9; жена — Леониды Антоновна

ВОРОШИЛОВГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ										
27.	Рытиков Владимир Павлович	01.09.1959	23.08.1979	Под след.	1	-	-	138 ч. 2	г. Львов, ул. 1 Мая, 20 учр. ВЛ 315/187 след. изол.	г. Краснодон, ул. Подгорная, 30; мать — Галина Юрьевна
28.	Рытиков Павел Тимофеевич	30.07.1930	23.08.1979	Под след.	2	8	10	138 ч. 2	г. Львов, ул. 1 Мая, 20 учр. ВЛ 315/187 след. изол.	г. Краснодон, ул. Подгорная, 30; жена — Галина Юрьевна
ДНЕПРОПЕТРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ										
29.	Кабыш Николай Ильич	02.02.1926	19.01.1980	Под след.	3	3	7		г. Днепропетровск, след. изоллятор	322530 Днепропетровская обл., г. Желтые Воды, п. Веселая Ивановка, пер. Речной, 20; жена — Вера Васильевна.
ДОНЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ										
30.	Гончарова Раиса Степановна	05.10.1935	12.12.1978	2 общ.	1	1	1	138 ч. 2	310124 г. Харьков, уч. КЖ 313/54-10	340054 г. Донецк, Киевский пр-кт д. 71 кв. 25; сын — Игорь
31.	Гордиенко Федор Васильевич	1930	22.10.1979	2 общ.	1	4	5	187 ч. 1 187-3	Донецкая обл., Тельманский р-н, п. Мирный, учр. ЮЕ 312/1 4/42	Донецкая обл., г. Горловка-21, Григорашенко, 129; жена — Дина Михайловна

32.	Джурик Георгий Фадеевич	11. 03. 1949	12. 04. 1979	2 хим.	1	-	-	187 ч. 2	317021 Ки- ровоград- ская обл., г. Свет- ловодск, ул. При- морская, 38 «А» кв. 624	Жена — Еле- на Филиппов- на (на поселе- нии с мужем)	
33.	Кинаш Николай Ильич	04. 05. 1946	13. 11. 1979	1 общ.	1	4	3	214 ч. 2	г. Дзер- жинск-2, ЮЕ 312/2, отр. 2, бр. 23	338012 г. Гор- ловка, ул. Карамзина, 48; жена — Татьяна Гри- горьевна	
34.	Наприенко Валентин Ерофеевич	22. 01. 1950	12. 04. 1979	2 общ.	1	1	1	187 ч. 1	343728 До- нецкая обл., г. Шах- терск, п. Стажково, учр. ЮЕ 312/57 «И»	340087 Донецк ул. Фрунзе, 22; жена — Татьяна Ни- китична	
35.	Пушков Евгений Никифоро- вич	06. 03. 1941	16. 05. 1980	3 г. общ.	1	9	7	187 ч. 3	Донецкий, следств. изолятор	343770 До- нецкая обл., г. Харцызск, ул. Красная, 3; жена — Лю- бовь Павловна	
36.	Коркодилов Федор Александро- вич	23. 04. 1929	02. 02. 1979	2 г. 6 м. общ.	1	5		138 ч. 2	265968 Ро- венская обл., ст. Рафа- ловка, ОР 316/76-2-24	330048 г. За- порожье, ул. Теннисная; жена — Алек- сандра Анто- новна	
		КИРОВОГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ									
37.	Антонов Иван Яковлевич	1919	29. 07. 1979	2 стр.	4	-	3	214 ч. 2	Киевская обл. г. Белая Цер- ковь ЮА 45-35-1	г. Кировоград, ул. Котовско- го 41; жена — Неонила Ива- новна	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		КРЫМСКАЯ ОБЛАСТЬ								
38.	Дубовик Виктор Михайлович	1937	18. 04. 1973	5 общ. 5 ССЫЛ.	1	6	5	138 ч. 2, 209 ч. 2, 187 ч. 1	Томская обл., Верхнекет- ский р-н, п. Центральный, ул. Советская, 24; семья в ссылке.	
39.	Романович Георгий Акимович	1928	24. 02. 1973	4 общ. 4 ССЫЛ.	1	9	8	138 ч. 2, 209 ч. 1	Горно-Алтайская обл., Усть-Конский р-н, Верхний Ябоган; семья в ссылке.	
		НИКОЛАЕВСКАЯ ОБЛАСТЬ								
40.	Никора Ольга Георгиевна	1950	05. 03. 1974	5 общ. 3 ССЫЛ.	1	-	-	209 ч. 2, 138 ч. 2	678626 Якутская АССР, Усть-Майский р-н, п. Сол- нечный, общ. 2 кв. 32 Родители не поддерживают	
		ХАРЬКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ								
41.	Донченко Александр Максимович	06. 09. 1960	19. 07. 1980	Под след	1	-	-		г. Харьков, след. изол.	г. Харьков, Салтовское шоссе д. 246, кв. 5; мать — Анна
		ЧЕРНОВИЦКАЯ ОБЛАСТЬ								
42.	Данилюк Иван Григорьевич	02. 01. 1938	01. 08. 1979	2 г. 6 м. общ.	1	-	-	187-3, 138-2	г. Симфе- рополь, ОУ 85/8, 2-22	г. Черновцы, ул. Полетае- ва, 13 кв. 64; жена — Анто- нина Алексе- евна
43.	Костенюк Виктор Иосифович	06. 12. 1935	05. 01. 1980	3 общ.	1	1	1	84-1 148-2 213-3	Ровенская обл., ст. Ра- фаловка уч. 318/76-4-43	г. Черновцы, ул. Гайдара, 1-А, кв. 44; сын — Вячес- лав Викторо- вич

44.	Костенюк Владимир Иосифович	15. 08. 1929	05. 01. 1980	2 общ.	1	1	3	187-3	Донецкая обл., г. Дзер- жинск-2, ЮЕ 312/2	г. Черновцы, ул. Коперни- ка, 2-А кв. 12; жена — Зина- ида Иосифов- на
45.	Кушнир Михаил Григорьевич	27. 09. 1938	05. 01. 1980	1 общ.	1	8	7	213-1, 17 174	г. Чер- новцы, учр. 328211	г. Черновцы, ул. Терно- польская, 26; жена — Ли- лия Ивановна
46.	Бессонов Владимир Иванович	27. 11. 1949	27. 07. 1980	Под след.	1	3	3	188 ч. 2	г. Чер- новцы, след. изол.	г. Черновцы, ул. Полего- новская, 2; жена — Свет- лана Иванов- на
47.	Цера Иван Дмитриевич	30. 03. 1950	27. 07. 1980	Под след.	1	4	3	188 ч. 2	г. Чер- новцы, след. изол.	г. Черновцы, ул. Курская, 4; жена — Анна Михайловна.
БЕЛОРУССКАЯ ССР										
48.	Вильчин- ская Галина Владими- ровна	04. 08. 1958	23. 08. 1979	Под след.	1	-	-	138 ч. 2	г. Львов, ул. 1 Мая 20 ВЛ 315- 187 след. изолятор	г. Брест, ул. Лазо д. 20; мать — Зина- ида Яковлевна
КАЗАХСТАНСКАЯ ССР АКТЮБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ										
49.	Петерс Даниил Даниилович	25. 03. 1915	09. 06. 1980	Под след.	2	1	5		г. Актю- бинск, след. изолятор	Актюбинская обл., с. Мар- тук, ул. Укра- инская, 53; жена — Екате- рина Петров- на
50.	Петерс Генрих Даниилович	18. 06. 1947	09. 06. 1980	Под след.	1	5	4		г. Актю- бинск, след. изолятор	Актюбин- ская обл., 464020 с. Мар- тук, ул. Совет- ская, 5; жена — Елизавета Абра- мовна

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
51.	Петерс Петр Абра- мович	29. 07. 1955	09. 06. 1980	Под след.	1	1	1		г. Актю- бинск, след. изолятор	Актюбинская обл., с. Мар- тук, ул. Актю- бинская, 27; жена — Ядви- га Яковлевна
52.	Келлер Владимир Генрихович	02. 03. 1955	18. 06. 1980	1	-	-			г. Красно- дар, след. изол.	г. Иссык, ул. Мичникола, 45; мать — Вольтер Ека- терина Ива- новна
53.	Ламерт Николай Андреевич	1953	11. 02. 1980	Под след.	1	3	2	170-1	Алма-Ата, след. изол.	Алма-Атин- ская обл., г. Иссык, ул. Урожай- ная, 55-Б; жена — Ека- терина Абра- мовна
54.	Тиссен Елена Яковлевна	1950	12. 02. 1980	Под след.	1	-	-	170-1	г. Алма-Ата, след. изол.	Алма-Атин- ская обл., Каскелен- ский з/с-з, ул. Степная, 17; мать — Мария Яковлевна; отец — Яков Яковлевич
55.	Штеффен Иван Пе- трович	11. 05. 1927	26. 07. 1976	5 стр.	4	5		130 ч. 2 170 ч. 1 200 ч. 1	Мангыш- лакская обл., г. Шевченко учр. ГМ 172/3	483360 Иссык-2, ул. Северная, 11; жена — Эльфрида Гер- мановна
ДЖАМБУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ										
56.	Панафидин Петр Федо- рович	1950	09. 12. 1977	3 общ.	1	2	2	170 164	г. Куста- най, УХ 161/2 отр. 9 бр. 90	г. Джамбул, ул. Сверд- лова, 56; жена — Ека- терина Яков- левна

57.	Скорняков Яков Григорьевич	08.08.1928	04.07.1978	5 стр. с конф. имущ.	2	6	9	130 ч. 2, 164, 170-1, 200-1 ч. 1	484004 Джамбул, учр. ЖД 158/4 Ж	Джамбул, 3-й Трудовой переулок, 19; жена — Нина Степановна
КАРАГАНДИНСКАЯ ОБЛАСТЬ										
58.	Классен Роман (Рудольф) Давидович	24.09.1931	20.06.1980	Под след.	2	1	-		г. Караганда-14, след. изол. АК 151/1	470015 г. Караганда, ул. Малый проезд, 19 «А»; жена — Талита Вольдемаровна
59.	Эпп Маргарита Яковлевна	11.12.1948	19.06.1980	Под след.	1	-	-		г. Красндар, след. изол.	470015 г. Караганда, ул. Трудовая, 3; брат — Эпп Андрей Яковлевич
КОКЧЕТАВСКАЯ ОБЛАСТЬ										
60.	Егер Николай Эвальдович	15.06.1951	20.06.1980	6 м. общ.	1	4	3	202 ч. 3	г. Петропавловск, УЧР ЕС 164/1	г. Щучинск, Шоссейная, 153; жена — Лидия Рихардовна
61.	Клятт Даниил Лейнардович	21.06.1952	27.06.1980	Под след.	1	4	3	170 ч. 1	г. Кокчетав, след. изол.	Кокчетавская обл., г. Щучинск, ул. Луговая, 10; жена — Маргарита Рейнгольдовна

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		КИРГИЗСКАЯ ССР ФРУНЗЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ								
62.	Гарпенюк Иван Степанович	15. 04. 1927	20. 07. 1978	3 общ.	1	2	6	141 ч. 2	722179 Кир- гизская ССР, Ала- медин- ский р-н, Молдова- новка, п/я 36/1 отр. 12 бр. 121	г. Кант, ул. Р. Люксем- бург, 28; жена — Анна Антоновна
63.	Вибе Генрих (Андрей) Ааронович	12. 06. 1935	03. 06. 1980	3 общ.	1	1	-	141 ч. 2	Кирг. ССР, Аламе- динский р-н, пос. Молдова- новка, п/я 36/1 отр. 12 бр. 124	Кантский р-н, с. Люксем- бург, ул. Со- ветская, 80; жена — Лидия Николаевна
		МОЛДАВСКАЯ ССР								
64.	Боринский Филипп Васильевич	1955	февр. 1979	3 общ.	1	-	-	142 ч. 1 203-1	МССР, Оргеевский р-н, с. Бра- нешты, ОШ 29/9	МССР, Лазов- ский р-н, с. Н-Сынжерея; мать — Зина- ида Федоров- на
65.	Прутяну Михаил Антонович	26. 12. 1948	31. 10. 1979	5 общ.	1	1	1			г. Киши- нев 2, Одес- ский пер., 4; жена — Рута Степановна
66.	Ташка Василий Николаевич	1952	21. 06. 1980	Под след.	1	-	-		г. Кишинев, след. изол.	Г. Киши- нев, ул. Поч- товая, 84; брат — Иван Николаевич
67.	Хореев Михаил Иванович	19. 12. 1931	28. 01. 1980	5 стр.	3	3	3		344064 Ростов-Дон, ул. Тон- нельная, № 4 учр. УЯ 398/2 6 отр.	МССР, г. Кишинев, ул. Минская, 28; кв. 30. жена — Вера Георги- евна

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
		ТАДЖИКСКАЯ ССР									
68.	Плетт Иван Петрович	1937	18. 06. 1980	под след.	1	10	9		г. Красно- дар, след. изол.	г. Душанбе, ул. Ковалю, 1/1, кв. 3; жена — Фри- да Яковлевна	
		УЗБЕКСКАЯ ССР									
69.	Брыкова Надежда Ивановна	19. 12. 1943	18. 06. 1980	под след.	1	-	-		г. Красно- дар, след. изол.	Г. Фергана, 1-ая Беш- Бола, 217; мать — Мария Федоровна	
70.	Храпов Ни- колай Пе- трович	17. 03. 1914	03. 03. 1980	под след.	5	2	6		г. Караган- да, учр. АК 151/1 след. изол.	700141 Таш- кент, ул. Ором- бахш, 69; дочь — На- дежда	
		ЭСТОНСКАЯ ССР									
71.	Быстрова Тамара Ва- сильевна	1949	19. 01. 1980	под след.	1	-	-		г. Днепро- петровск, след. изол.	г. Нарва, Тал- линское шос- се, 15, кв. 2; мать — Мария Васильевна	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		ВОЕННОСЛУЖАЩИЕ								
72.	Каляшин Александр Алексеевич	23. 07. 1959	30. 06. 1978	3 общ.	1			249 «А»	249300 Сум- ская обл., Роменский р-н, Пере- крестовка, УС 319/56-6	600220 Влади- мирская обл., г. Муром, Привокзаль- ная пл., 1, В. 4; мать – Ма- рия Петровна
73.	Савин Александр Анатолье- вич	23. 04. 1958	1979	3 общ.	1			249 «А»	460053 Оренбург, п/я ЮК 24/4 «И»	Донецкая обл., г. Жда- нов, ул. Паш- ковского, 52; мать – Нина Васильевна
74.	Харченко Григорий Николаевич	29. 07. 1958	13. 08. 1978	3 общ.	1			249 «А»	Ростовская обл., Аксай- ский р-н, п/о Гру- шевское, 398/6 «Д»	Донецкая обл., Добро- польский р-н, Белицкое, ул. Свердлова, 12; мать – Екате- рина Михай- ловна

СПИСОК СЛУЖИТЕЛЕЙ,

находящихся на нелегальном положении

№ пп	Фамилия имя отчество	Год. Рож- дения	К-во су- дим.	Кол- во ижди- венц	Кол- во де- тей	Домашний адрес
1.	КРЮЧКОВ ГЕННАДИЙ КОНСТАНТИНО- ВИЧ	20. 10. 1926	1	4	9	г. Тула, ул. Агеева, 32; жена — Лидия Васильевна
2.	МИНЯКОВ ДМИТРИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ	18. 02. 1922	2	1	5	Эстонская ССР г. Валга, ул. Сюгизе, 3; сын — Ев- гений Дмитриевич
3.	ПЕТРЕНКО АНАТОЛИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ	12. 03. 1929	2	4	7	Сумская обл., г. Шост- ка, пер. Молодежный, 11; жена — Дина Григорьевна
4.	РЕДИН АНАТОЛИЙ СЕРГЕЕВИЧ	29. 01. 1931	-	6	9	391001 г. Рязань, пос. Ка- нищево, ул. Чапаева, 94; жена — Александра Его- ровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

*«Верою побеждали царства,
творили правду, получали обетования,
заграждали уста львов, угашали
силу огня, избегали острия
меча, укреплялись от немощи, были
крепки на войне, прогоняли полки
чужих; жены получали умерших
своих воскресшими...» (Евр. 11, 33-35).*

Вера — щит от стрел сомненья,
Посох путникам-борцам;
Вера — луч среди затменья,
Путь от бездны к небесам.

Вера мост живой возводит
Между небом и землей;
Верой житель мира ходит
По путям волны морской.

Вера силой вдохновляет
Обессиленных борцов;
Вера царства побеждает,
Сокрушает власть грехов.

Вера с нас недуг снимает,
Воскрешает мертвецов,
В час унынья утешает
Человеческих сынов.

Вера грешников спасает
И сквозь тень грядущих благ
Взорам нашим открывает
Славу Бога в небесах.

БОГ ДА УКРЕПИТ ВСЕХ ВЕРНЫХ ЕМУ!

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
1. АРЕСТОВАНЫ	4
2. ОСВОБОЖДЕННЫ	4
3. ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ И СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС ХОРЕВА МИХАИЛА ИВАНОВИЧА.....	5
4. СПИСОК УЗНИКОВ	26
5. СПИСОК СЛУЖИТЕЛЕЙ	40
6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ	41